

# «Четыре причины, подтверждающие Ум Только»

Видеозапись из Мельбурна, 25 ноября 1998

Как и ранее, пожалуйста начните с зарождения мотивации, направленной на достижение наивысшего просветления.

Поведение, осуществляемое во время путешествия по пути Махаяны, более или менее одинаково для всех, кто идет по этому пути. Ее (т. е. Махаяны) взгляд в основном разделяется на две доктрины: Ум Только (Читтаматра) и Срединный Путь (Мадхьямака). Сегодня я вкратце объясню взгляд доктрины Ум Только.

Как учил благородный Будда в сутре «10 бхуми», или на санскрите «Дасабхумика-сутре»:

«Ах, наследники Победителя,

Три сферы – это только ум (или другими словами, три сферы являются только умом)».

Три сферы – это мир желаний, мир форм и мир без форм. Эти три мира составляют сансару, и Будда учит здесь, что они являются только лишь умом.

То, что три сферы являются умом, учит нас также, что эти три сферы не созданы каким-то внешним создателем, и что они не проявляются без причины.

Итак, чем они являются? Только умом.

Лучший и наиболее глубокий пример для иллюстрации этого – это пример сна, сновидения. В сновидении есть проявления форм, звуков, запахов, вкусов и тактильных ощущений. Мы также испытываем во сне чувства радости и печали, а также множество разнообразных переживаний. Таким образом, пример сновидения лучше всего подходит для иллюстрации того, что всё является только умом.

Три сферы являются умом,

- 1) потому что они являются обманчивыми проявлениями привычных тенденций
- 2) потому что, будучи привычками, они не являются чем-то внешним, или говоря дословно, не существуют как нечто внешнее
- 3) поскольку того, что воспринимается, не существует в реальности, то и воспринимающего, который фокусируется на этом, не существует также; другими словами, поскольку воспринимаемого не существует, то и воспринимающего, который фокусировался бы на воспринимаемом, также не существует.
- 4) поскольку двойственность в виде воспринимающего и воспринимаемого не существует, то следовательно существование пустоты свободной от двойственности, которая является истинной природой, доказано; другими словами, отсутствие двойственности в виде воспринимающего и воспринимаемого доказывает существование пустоты, свободной от двойственности, которая является истинной природой всего.

В случае сомнения относительно первой причины, мы можем доказать ее справедливость следующим утверждением:

Они являются обманчивыми проявлениями привычных тенденций, потому что для ума, цепляющегося за реальность объектов, отпечатки действий хранятся в сознании-всеоснове в виде различных тенденций, которые, когда активированы, непосредственно проявляются, или другими словами, становятся явными.

Соответствующим примером этого может быть человек, который во время бодрствования очень сильно веселился или побывал в тяжелой битве. На основании этого опыта, этот человек и во сне может также переживать вечеринку или снова испытывать страх войны.

Что касается первой причины, то здесь хорошо размышлять в основном над примером сновидения, повторяя это размышление снова и снова. Пример сновидения напрямую показывает нам, как мы переживаем обманчивые проявления из-за привычных тенденций. Сновидения не являются для нас чем-то неизвестным; сновидения – это то, что мы делаем сами. Поэтому мы должны размышлять над примером сновидения, чтобы обрести твердую уверенность в первой причине.

Второй аргумент гласит, что всё воспринимаемое, а именно кажущиеся внешними формы, звуки, запахи, вкусы и тактильные ощущения, на самом деле не существует как нечто внешнее, это лишь видимость, возникающая из-за привычных тенденций. Другими словами, всё воспринимаемое – это проявления, в реальности не являющиеся чем-то внешним и переживаемые в силу привычных тенденций.

Проявления во сне кажутся действительно внешними, мы цепляемся за них как за реальные, и мы испытываем по отношению к ним чувства, как к чему-то реальному. Тем не менее, нет никаких проявлений, существующих вовне.

Таким же образом, переживаемые в настоящий момент проявления кажутся чем-то внешним, концептуально мы верим, что они действительно там, и мы чувствуем, что они действительно там. Тем не менее, нет никаких проявлений, существующих вовне.

Третий аргумент утверждает, что воспринимающий, который фиксируется на них как на объектах восприятия, также не является реально существующим. Если бы воспринимаемое реально существовало, то и ум, воспринимающий его как объект, тоже мог бы реально существовать. Однако, поскольку воспринимаемое не существует по своей сути, то и воспринимающий, который фиксируется на нем, также сам по себе не существует. Если бы воспринимаемое, другими словами, объект восприятия, не существовал по природе, а воспринимающий его субъект существовал бы, это не имело бы никакого смысла. Другими словами, такая ситуация невозможна.

Если нам снится призрак, то никакого внешнего призрака не существует. Подобным образом все мысли, которые цепляются за то, что там во сне действительно есть призрак, некорректны, не соответствуют действительности. Или, если нам снится, что нас сжигает огонь или уносит вода, то никаких реальных огня или воды нет. Аналогичным образом мысли о том, что там действительно есть огонь или вода, не соответствуют реальности.

Это приводит нас к четвертому аргументу, утверждающему, что пустота, то есть свобода от двойственности воспринимаемого и воспринимающего, доказана, потому что двойственности воспринимаемого и воспринимающего не существует.

Опровергнув реальное существование двойственности воспринимаемого и воспринимающего, мы доказали пустоту, или свободу от этой двойственности.

---

Перевод на английский выполнен Биргит Скотт и Джимом Скоттом. Транскрипт сделан Биргит Скотт. Перевод с английского на русский выполнен Никитой Малининым. Этот текст не подлежит распространению.